

Møte tirsdag den 1. juni kl. 18

President: G u n n a r S k a u g

D a g s o r d e n (nr. 33):

1. Innstilling fra kommunalkomiteen om forslag fra stortingsrepresentantene Sverre J. Hoddevik, Bent Høie og Lars Arne Ryssdal om lov om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). (Åpning for å la kommuner velge at ordføreren skal ha parlamentarisk ansvar overfor kommunestyre og være administrasjonssjef.) (Innst. O. nr. 72 (1998-99), jf. Dokument nr. 8:37 (1998-99))
2. Innstilling fra finanskomiteen om lov om omdanning av Postbanken BA til aksjeselskap (Innst. O. nr. 75 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 53 (1998-99))
3. Innstilling fra finanskomiteen om endringer i regnskapsloven m.v. (Innst. O. nr. 67 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 43 (1998-99))
4. Innstilling fra finanskomiteen om lov om omdanning av Noregs Kommunalbank til aksjeselskap (Innst. O. nr. 76 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 44 (1998-99))
5. Referat

S a k n r . 1

Innstilling fra kommunalkomiteen om forslag fra stortingsrepresentantene Sverre J. Hoddevik, Bent Høie og Lars Arne Ryssdal om lov om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven). (Åpning for å la kommuner velge at ordføreren skal ha parlamentarisk ansvar overfor kommunestyre og være administrasjonssjef.) (Innst. O. nr. 72 (1998-99), jf. Dokument nr. 8:37 (1998-99))

Inga Kvalbukt (Sp) (ordfører for saken): Forslagsstillerne ønsker med dette forslaget å finne et system der også små kommuner kan få prøve ut parlamentarisk styringssystem. Etter forslagsstillernes mening er det i små kommuner ikke mulig å utprøve parlamentarismen som styringssystem. Jeg kan være enig i at parlamentarisk styringsgrunnlag kan være noe upraktisk i små kommuner, og at de av den grunn ikke ønsker å innføre det. Men muligheten ligger der, da det er opp til den enkelte kommune selv å avgjøre dette.

Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Kristelig Folkeparti, Senterpartiet og Sosialistisk Venstreparti, stiller seg likevel tvilende til om en mulighet for ordfører til å få parlamentarisk ansvar er det som vil være riktig i denne sammenheng. Etter forslagsstillernes mening skal da ordføreren også være administrasjonssjef, og han eller hun skal også kunne avsettes i løpet av valgperioden.

Selv har jeg lyst til å stille spørsmål om det er dette som skal til for å vitalisere lokaldemokratiet og få større politisk engasjement inn i kommunalpolitikken. Jeg tror kanskje at i mange tilfeller vil dette kunne føre til en vegring for å ville stille til valg som ordførerkandidat. Det synet deles av et flertall i komiteen, medlemmene fra Ar-

beiderpartiet, Kristelig Folkeparti og Senterpartiet. Dette flertallet er opptatt av at demokratiet skal ha best mulige vilkår, og da vil det være viktig med klare grenser mellom administrasjonens saksutredninger, den politiske behandlingen av sakene og de politiske vedtakene. Et system som forslaget skisserer, vil heller kunne gi den motsatte virkning, altså dårligere kår for demokratiet.

I prosessene som nå har foregått foran høstens kommunevalg, har vi fått meldinger fra den ene kommunen etter den andre om at det er så vanskelig å få folk til å stille på lister til kommunestyrevalget. Det er liten interesse for politisk arbeid og manglende politisk engasjement blant folk. Og dette går igjen i alle partier. Jeg mener dette er et viktig signal. Vi på Stortinget har et ansvar for å legge forholdene til rette for at det igjen skal oppleves meningsfylt og viktig å delta i utformingen av samfunnet. Det lokalpolitiske området trenger å vitaliseres. Det tror jeg bl.a. kan gjøres ved at den enkelte får oppleve at han eller hun blir tatt på alvor og når fram med sine synspunkt. Det tror jeg kan gjøres ved å få flest mulig engasjert i beslutningsprosessene – ikke ved å samle mer makt på færre hender, ikke ved å legge enda mer arbeid på noen få. Demokrati er ikke alltid det mest effektive, det er likevel det vi vil ha.

Et system som det som er foreslått, vil også kunne innebære at det stilles spesielle faglige kvalifikasjonskrav til ordførerkandidatene, som igjen vil utelukke mange. Nettopp i små kommuner vil det gjøre situasjonen vanskelig. Jeg vil også peke på det faktum at ikke alle kommuner har ordfører på heltid. Hvordan vil et slikt system bli for disse? I det hele tatt mener jeg det er så mange uavklarte forhold forbundet med dette forslaget at det ikke på noen måte kan være rett å gå inn for det nå. Skulle vi i det hele tatt vurdert å åpne for et slikt system, måtte det i hvert fall ha vært etter grundige analyser og forutgående prøveprosjekt i et utvalg av kommuner. Tiden er ikke inne til det nå, mener jeg, og da viser jeg til at vi ved høstens valg har forsøkt med direktevalg av ordfører i noen kommuner. Det må være riktig å avslutte og evaluere det før vi går på eventuelle nye forsøk.

Med bakgrunn i denne argumentasjonen vil vi avvise forslaget.

Karin Andersen (SV): Jeg kan i all hovedsak slutte meg til det saksordføreren tok opp, men jeg har et behov for tross alt å si noe om parlamentarisme, fordi det under behandlingen av saken har oppstått en viss usikkerhet med hensyn til hva parlamentarisme egentlig dreier seg om.

Det er en del uenighet om hvorvidt parlamentarisme er en god modell eller ikke i kommunesektoren. Jeg ønsker meg mer bruk av den, og i framtida kan det tenkes at det forslaget som er fremmet i dag, kan bli realisert, men det trengs mer utredning, som vi har vært inne på.

Når jeg har avvist forslaget nå, er det ikke fordi jeg – slik som noen har antydnet – mener at innføring av parlamentarismen som styringsmodell, som foreslått, skulle bety at man blander sammen administrasjon og politikk, og at det skulle være et uheldig prinsipp. Parlamentarismen går nettopp ut på at det er politikerne som skal ha

den øverste administrative ledelse, enten det nå er i en kommune eller i en fylkeskommune, på samme måte som i staten. Det er nødvendig å ha slik direkte styring over drifts- og utredningsapparat skal en kunne ta det konstitusjonelle ansvar for drift og saksforberedelse, slik som parlamentarismen legger opp til. Dette er derfor ikke grunnen til at SV ikke har kunnet gå inn for dette forslaget nå.

Vi har gått imot det først og fremst fordi vi i mangel av en skikkelig utredning av denne saken frykter at vi kan oppleve at man samler politisk makt på for få hender, og i dette tilfellet overlater både den administrative og den politiske ledelsen i en kommune til én person, slik som forslaget går ut på. Slik som parlamentarismen fungerer nå, overlates dette til et råd, et fylkesråd eller et kommuneråd, som består av flere personer. Og vi oppfatter det slik at det er en deling av makt og ansvar som vi ønsker å holde fast ved.

Vi deler heller ikke flertallets frykt for at færre vil kunne tenke seg å stille til valg som ordfører etter en slik modell som forslaget skisserer. Det er kanskje noen av dem som kan tenke seg å stille nå, som ikke vil. Men jeg kan også forestille meg at det kanskje er noen som kan tenke seg å stille, nettopp ut fra at stillingen får et slikt innhold som det forslagsstillerne foreslår. Så jeg er ikke helt sikker på at det vil begrense omfanget, men det kan hende at man kan rekruttere forskjellige personer ut fra forskjellige modeller, og det er ikke sikkert at det er så galt.

Men vi avventer en nærmere utredning av saken. Vi er aller mest opptatt av at den politiske makten skal bli styrket, men vi er skeptiske til at den skal bli overlatt til én person, slik som forslaget går ut på.

Lars Arne Ryssdal (H): Det forslag som Høyre har fremmet i Dokument nr. 8:37 for 1998-99, er et forslag om å innføre en ordning der kommunen kan velge å ha en ordfører med parlamentarisk ansvar. Vi har fra Høyres side ment at parlamentarisk styreform bidrar til å klargjøre det politiske ansvaret, til å utmeisle helhetlige politiske alternativer og til sterkere demokratisk kontroll med den kommunale forvaltning. Og i en tid med sviktende interesse for lokalpolitikk mener vi at parlamentarismen bidrar til å øke interessen for lokalpolitikken.

Men så er det slik at mange kommuner er for små til at det er aktuelt å innføre parlamentarisk styreform, slik som det er i dag, med et kommuneråd, ikke minst fordi det ville beslaglegge uforholdsmessig store ressurser.

Vårt forslag er myntet på mindre kommuner. Og for at de skal få mulighet til å ha et styringssystem med parlamentarisk preg, mener vi at en ordning der ordføreren har parlamentarisk ansvar, vil være et godt alternativ. Det vil styrke ordførerens makt, og det vil sterkere klargjøre de politiske alternativene.

Så noterer vi oss at flertallet i denne saken, representert ved saksordføreren, fremhever en del argumenter for hvorfor flertallet ikke ønsker å støtte oss i denne saken. Det kan alltid stilles spørsmål om det for det første er dette alene som skal til for å vitalisere lokaldemokratiet. Vi mener det er et bidrag. Så kommer det en del argumenter som går på at dette vil kunne lede til vegring mot å stille

til valg, at ikke alle kommuner engang har ordfører på heltid, og som Kvalbukt nå var inne på i debatten, at dette vil medføre problemer ved at det nærmest stilles faglige kvalifikasjonskrav til ordføreren. Til det siste, som er et nytt argument, må jeg nok si at jeg ikke helt kan se at det i dette tilfellet stiller seg annerledes enn når det gjelder en ordfører i en kommune med et stort ansvar for øvrig, eller en by- eller kommunalråd i et kommuneråd.

Men vi har litt problemer med å skjønne flertallets motstand. Det vi fremmer forslag om, er en utvidelse av menyen for hvordan en kommune skal kunne styres, som vil bidra til at kommunen kan tilpasse seg forventningene fra befolkningen – fremmer enten formannskapsmodellen eller parlamentarismen, som vi nå har fått vedtatt i kommuneloven, eller forsøksordninger med mer direktevalg av ordfører, som ikke lar seg kombinere med den siste modellen vi her foreslår, med ordfører med parlamentarisk ansvar. At det å utvide menyen skal møtes med argumentene om at det ikke vil passe alle steder, har vi vondt for å skjønne. Men det får vi ta til etterretning.

Når vi ikke har foreslått forslaget omgjort til et forslag om å utrede modellen, er det fordi flertallet til tross for at de flere steder henviser til at det ville vært naturlig med en utredning først, ikke har vist verken i innstillingen eller i debatten at de ville ha støttet en slik utredning. Vi finner det derfor riktigst å fremme det forslag fra Fremskrittspartiet og Høyre som foreligger i innstillingen.

Presidenten: Lars Arne Ryssdal har tatt opp det forslaget han refererte til.

Flere har ikke bedt om ordet til sak nr. 1.
(Votering, se side 573)

S a k n r . 2

Innstilling fra finanskomiteen om lov om omdanning av Postbanken BA til aksjeselskap (Innst. O. nr. 75 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 53 (1998-99))

Presidenten: Presidenten ser at i alle fall ett av finanskomiteens medlemmer er på plass, men sakens ordfører har ennå ikke ankommet. Presidenten foreslår at vi venter – men ikke altfor lenge – til sakens ordfører kan redegjøre for saken.

Ellers vil presidenten i mellomtiden gi honnør til kommunalkomiteen for rask behandling av sak nr. 1.

For å komme i gang vil presidenten gi ordet til Ingebrigt S. Sørffonn.

Ingebrigt S. Sørffonn (KrF): Sidan saksordføreren er medlem av Lagtinget, vil ikkje saksordføreren ta del i debatten i denne forsamlinga. Eg skal òg erkjenne at det no går føre seg to møte samtidig, men fleire medlemmer av finanskomiteen vil om kort tid dukka opp i salen.

Når det så gjeld denne saka, gjorde saksordføreren greie for den i Stortinget tidlegare i dag, slik at det skulle vera unødvendig for meg å gå inn på alle sider ved den. Eg føreset at Stortinget er kjent med det som har skjedd

så langt, ikkje minst gjennom orienteringa frå saksordføraren tidlegare i dag. Utover det har eg ikkje så veldig mykje å tilføra i denne saka, bortsett frå at eg med dette rår Odelstinget til å gjera vedtak i samsvar med det som går fram av innstillinga.

Karin Andersen (SV): Jeg skal heller ikke forlengje denne debatten. Jeg viser til det innlegget som ble holdt av SVs representant i saken i Stortinget tidligere i dag. Jeg vil bare varsle at SV kommer til å gå imot lovforslaget.

Presidenten: Flere har ikke bedt om ordet til sak nr. 2. (Votering, se side 574)

S a k n r . 3

Innstilling fra finanskomiteen om endringer i regnskapsloven m.v. (Innst. O. nr. 67 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 43 (1998-99))

Randi Karlstrøm (KrF) (ordfører for saken): I dag foreligger Ot.prp. nr. 43 for 1998-99 til behandling. Denne proposisjonen tar for seg endringer i regnskapsloven, aksjeloven, allmennaksjeloven og forretningsbankloven. Bakgrunnen for disse endringene er den nye regnskapsloven som trådte i kraft 1. januar 1999, og som ble behandlet våren 1998. Etter at ny regnskapslov og ny aksjelov ble vedtatt, har det vært hensiktsmessig med visse justeringer i regnskapsloven og i enkelte lovregler om regnskap i forretningsbankloven, aksjeloven og allmennaksjeloven. Hensikten med disse justeringer er at de vil bidra til harmonisering mellom disse lovene. Det foreligger endringer når det gjelder flere forhold. De er av teknisk art, og jeg skal bare utdype enkelte av dem her.

Endringer i regnskapsloven om regnskapsføring av fusjon og fisjon med sikte på harmonisering med bestemmelser i aksjeloven og allmennaksjeloven om vurdering av tingsinnskudd vedtas i samsvar med departementets vurdering. Tingsinnskudd skal etter aksjeloven og allmennaksjeloven vurderes til virkelig verdi. Samme lover anser utdeling som enhver overføring av verdier som direkte eller indirekte kommer aksjeeieren til gode. Verdien skal beregnes etter virkelig verdi på dagen for overføringen. Etter regnskapsloven skal transaksjoner regnskapsføres til verdien av vederlaget på transaksjonstidspunktet. Fusjoner og fisjoner vil normalt være transaksjoner etter denne bestemmelsen. Samtidig er det forutsatt at disposisjoner som ikke innebærer noen økonomisk realitet for den eller de regnskapspliktige, ikke er regnskapsmessige transaksjoner, og at det derfor ikke skal foretas endringer i balanseførte verdier. Dette betegnes som kontinuitetsgjennomskjæring. Ifølge regnskapsloven skal fusjon regnskapsføres som egenkapitaltransaksjon med overdratte eiendeler og gjeld som tingsinnskudd i det overtakende foretak. Unntak fra dette er i regnskapsloven betegnet som kontinuitetsunntak.

Når det gjelder etablering av fond for vurderingsforskjeller, er målsettingen å bidra til at eierselskapets utbyttegrunnlag ikke blir påvirket av at investeringen vurderes etter et annet vurderingsprinsipp, altså egenkapitalmetoden, enn det som ville følge av generelle regler. Fondet for vurderingsforskjeller skal være lik en positiv differanse mellom investeringens balanseførte verdi og dens anskaffelseskost.

Når det gjelder endring i forhold til kontinuitet ved konserndannelse, går dette ut på at eiendeler og gjeld i datterselskapet videreføres i konsernregnskapet til balanseførte verdier. Det blir vektlagt å få lik regnskapsføring av transaksjoner med likt innhold, samtidig som regnskapsføring av konserndannelse, der vederlaget er aksjer i morselskapet, bør skje etter tilsvarende prinsipper i selskapsregnskap og konsernregnskap. Det er lagt til grunn at det skal være kontinuitet også i selskapsregnskapet ved konserndannelse, som er en sammenslåing av tilnærmet likeverdige interesser og der vederlaget er aksjer i morselskapet.

Det har vært stor enighet i komiteen. Det har vært uenighet på noen punkt, som man til en viss grad kan si ble behandlet i regnskapsloven i fjor vår. Og noen av de forslagene man er uenig om, går i prinsippet på hvor langt man som lovmakere skal gå med hensyn til å detaljere hva som er regnskapsmessig forretningsskikk.

Avslutningsvis vil jeg si at det er en viktig målsetting i seg sjøl at regnskapsloven justeres og harmoniseres i forhold til forretningsloven, aksjeloven og allmennaksjeloven, at vi får en god helhet.

Børge Brende (H): I næringslivet er man nå i full gang med å tilpasse seg og innføre de nye prinsippene i regnskapsloven som ble vedtatt i fjor vår. I det arbeidet er det da også avdekket en del enkeltbestemmelser som virker unødvendig firkantet, og som ikke minst medfører mye ekstraarbeid for næringslivet. I tillegg til at en del av bestemmelsene er lite hensiktsmessige, har Finansdepartementet også jobbet med forskrifter, og de har vist seg å være enda mindre hensiktsmessige. Blant annet har finansministeren utarbeidet forskrifter som innebærer at hvis man kjøper fire boller i et bakeri på vegne av en bedrift, skal man oppbevare det regnskapsmaterialet i ti år på navn og nummer i bedriften – en liten avart av det tidligere forslaget som Stortinget fikk stoppet i fjor vår, som innebar at hvis man kjøpte seg en sofa til over 20 000 kr, skulle det registreres på navn, nummer og adresse og så oppbevares hos bedriften i ti år – ikke sofaen, men fakturaen. Det fikk vi drevet tilbake.

Det Fremskrittspartiet og Høyre gjør her, er å foreslå en del forsiktige endringer for å gjøre loven mer hensiktsmessig og mer tilpasset næringslivets behov. Det har vi dessverre ikke fått flertall for, men jeg finner det iallfall riktig å ta opp forslagene og få votert over dem.

Presidenten: Børge Brende har tatt opp de forslag som han selv refererte til.

Flere har ikke bedt om ordet til sak nr. 3. (Votering, se side 576)

S a k n r . 4

Innstilling fra finanskomiteen om lov om omdanning av Noregs Kommunalbank til aksjeselskap
(Innst. O. nr. 76 (1998-99), jf. Ot.prp. nr. 44 (1998-99))

Dag Terje Andersen (A) (ordfører for saken): Når vi nå skal diskutere omdanning av Kommunalbanken, diskuterer vi omdanning av en institusjon som har hatt veldig stor betydning for utbyggingen av velferdssamfunnet i alle deler av landet. Kommunalbanken har siden den ble opprettet i 1926, fungert som långiver, særlig for de kommunene som har hatt vanskelig for å skaffe seg kreditt som grunnlag for investeringer, og kanskje spesielt for de små kommunene. På den måten har Kommunalbanken spilt en sentral rolle i utviklingen av velferdssamfunnet.

De siste årenes utvikling i finansmarkedet og deregulering har forandret situasjonen for Kommunalbanken. Det er i dag lettere for kommunene å skaffe finansiering, og særlig de store kommunene har etter hvert utviklet systemer der andre långivere har blitt mer sentrale enn Kommunalbanken. Men allikevel fyller Kommunalbanken i dag en viktig rolle, både i forhold til mindre kommuner og ikke minst i forhold til å være en alternativ finansieringskilde for kommunene og på den måten sørge for noe lavere rente enn det en kanskje ellers kunne forutse hadde vært mulig i markedet.

På bakgrunn av de forandringene som har skjedd i finansmarkedet, har diskusjonen om framtidig organisering av Kommunalbanken pågått over flere år. Det har vært lansert flere mulige løsningsmodeller. Når den sittende regjering kommenterte dette spørsmålet i forbindelse med budsjettet for i år, sa Regjeringa at den ville jobbe videre med å vurdere Kommunalbankens framtidige organisering. Det var da budsjettet ble lagt fram. Men så ble det i løpet av budsjettprosessen ombestemmelser, og det kom isteden forslag fra sentrumspartiene om at en allerede da skulle vedta at Kommunalbanken skulle bli et aksjeselskap. Mange av oss hadde nok den gangen inntrykk av at det var et forslag som mer var begrunnet ut fra sentrumspartiernes behov for å saldere budsjettet enn av omsorg for Kommunalbankens framtid, fordi saken kom veldig brått.

Det er en kjent sak at Arbeiderpartiet har lagt fram fra regjeringssjøsisjon og senere gjentatt i kommentarer at vi helst hadde sett en ordning der vi kunne sett Kommunalbankens behov i sammenheng med Postbanken, som vi også har diskutert her i dag, og mente at det ville gitt en bedre løsning. Når det likevel er fattet vedtak om omdanning til aksjeselskap, har vi fra Arbeiderpartiets side valgt å ta det til etterretning og med utgangspunkt i de vedtak som er fattet, prøve å bidra til å finne en best mulig løsning for Kommunalbanken innenfor den gitte forutsetning at det allerede er fattet vedtak om at Kommunalbanken skal bli et aksjeselskap. Vi vil prøve i størst mulig grad å beholde muligheten for den nye Kommunalbanken til å fylle den rollen jeg tidligere har beskrevet, kanskje spesielt i forhold til de små kommu-

nene. Derfor støtter vi Regjeringas forslag til omorganisering. Arbeiderpartiet står sammen med sentrumspartiene bak flertallets innstilling og har understreket det proposisjonen gir uttrykk for, nemlig at vi i tillegg til at KLP får anledning til å kjøpe 20 pst. av aksjene, ser det som et mål at kommunene overtar aksjene etter hvert som staten kan selge dem ut. Vi understreker ønske om at statlig og kommunal sektor sammen skal eie selskapet, bl.a. ved at vi presiserer at retten til å overta aksjer også skal gjelde etter eierskiftet.

Vi ber også om at Regjeringa på nytt vurderer spørsmålet om eventuelt unntak fra kravet om representantskapsordning. Når medlemmene fra sentrumspartiene og Arbeiderpartiet gjør det i fellesskap, er det ut fra den vurderingen at en representantskapsordning nettopp kan være med på å gjøre det mer interessant for kommunesektoren å gå inn som eiere selv om de da vil ha liten eierandel. Etter vår oppfatning vil innflytelsen kunne være noe bedre gjennom en representantskapsordning. Derfor ber vi Regjeringa om å vurdere dette elementet før det eventuelt blir søkt om unntak.

Vi registrerer også at Regjeringa har bedt om mulighet til å søke om fritak fra regelen om gjensidig representasjon i styrende organer av hensyn til KLPs inntreden. Vi syns også det er viktig å understreke at den eventuelle unntaksregelen må brukes med forsiktighet, slik at en ikke oppnår en målkonflikt mellom to som egentlig er aktører på det samme markedet.

Med de intensjoner som er lagt inn i forslaget slik det nå foreligger, mener vi og håper vi som står bak flertallet i innstillingen, at vi skal ha lagt grunnlaget for at KLP også i framtiden med en ny eierstruktur kan fylle viktige samfunnsområder for Kommune-Norge generelt, og ikke minst i forhold til de mindre kommunene i landet.

Kenneth Svendsen (Frp): Fremskrittspartiet ser klare fordeler ved den omdanningen som her er foreslått. Kommunalbanken vil møte endrede markedsvilkår og økt konkurranse, og omdanningen til et ordinært finansieringsselskap vil gi banken økt handlefrihet. Fremskrittspartiet vil understreke at det er viktig at Kommunalbanken AS på alle måter behandles som et ordinært finansieringsforetak, uten særskilte unntak fra reglene som gjelder for sammenlignbare foretak.

Fremskrittspartiet, sammen med Høyre og Tverrpolitisk Folkevalgte, mener at staten bør selge aksjene i Kommunalbanken til høystbydende uten noen form for særbehandling av enkelte interessenter, og legger frem følgende forslag:

«Stortinget ber Regjeringen innen utgangen av 2000 selge alle statens aksjer i Kommunalbanken AS til høystbydende.»

Fremskrittspartiet støtter dermed ikke forslagene om å gjøre unntak for Kommunalbanken fra eierbegrensingsreglene, eller intensjonene om at aksjene skal overdras til kommunal sektor uten at andre interessenter får anledning til å være med i salgsprosessen. Fremskrittspartiet ønsker med dette at selskapet skal børsnoteres og aksjene legges ut for salg på det åpne markedet.

Fremskrittspartiet ser heller ingen grunn til å ta inn i vedtektene bestemmelser om retten til å overta aksjer. Dette kan trygt overlates til selskapets nye eiere.

Fremskrittspartiet har ingen tro på at den eierstrukturen for banken som er foreslått i proposisjonen, vil kunne betjene kommunene på en bedre måte enn den som den økende konkurransen uansett vil tvinge frem. Fremskrittspartiet ser det heller ikke som en oppgave for kommunene å drive bankvirksomhet i en ellers økonomisk presset kommunesektor.

Presidenten: Presidenten vil spørre om Kenneth Svendsen vil ta opp det forslaget som er bebudet i innstillingen.

Kenneth Svendsen (Frp) (fra salen): Ja.

Presidenten: Kenneth Svendsen har da på vegne av Fremskrittspartiet, Høyre og Tverrpolitisk Folkevalgte tatt opp det forslaget som er inntatt i innstillingen.

Karin Andersen (SV): Jeg vil starte med å ta opp forslaget fra SV, som er inntatt i innstillingen.

SV har valgt å gå mot det lovforslaget som vi har til behandling i dag. Vi har oppfattet at det har vært den ryddigste og tydeligste måten vi har kunnet forholde oss til det på. Jeg registrerer at det kan man ha forskjellige meninger om, og man kan også velge en annen måte å takle en slik uenighet på som det har vært i utgangspunktet. Jeg vil vise til det SV sa under behandlingen av Budsjett-innst. S.I for 1998-99 – altså budsjettet for i år – og de merknadene vi hadde sammen med Arbeiderpartiet der.

Slik dette blir nå, vil det eneste som skiller Kommunalbanken fra andre finansinstitusjoner, være at den beholder sine statsgarantier, og at den har et offentlig eierskap, i første omgang gjennom staten og KLP. Men intensjonen med denne omgjøringen er, slik det står i proposisjonen, at man ønsker et videresalg til kommunene. SV har innsett at denne saken selvfølgelig blir slik som flertallet vil.

Vi har også vært opptatt av realitetene i saken, og av å virkeliggjøre at dette videresalget faktisk skjer til kommunene og ikke til andre. SV har stilet et brev til finansministeren om saken og fått et svar som dreier seg om hvordan man kan sikre at de aksjene som skal skifte eier, havner på kommunale hender, hvis det er det man vil, og ikke på andre hender. Regjeringen svarer at de nye eierne kan selv bestemme hvem de ønsker å overdra sine aksjer til, og det skulle da være en garanti for at et slikt videresalg ikke skulle kunne skje til noen andre.

Men da er det vel grunn til å minne om at i den beklemt økonomiske situasjonen som mange kommuner er i i dag, tvinges de til å selge unna aksjer og eiendommer, skrape fond, osv. Vi som nå sitter i kommunalkomiteen og behandler kommuneøkonomiproposisjonen, ser at det er slik stoda er. Hvis dette blir prekært frykter vi at det ikke vil være mulig for de andre kommunene eventuelt å overta aksjer som andre kommuner ønsker å selge. Det er jo mulig man kan tenke den tanken at KLP gjør det, men dette blir mye kanskje, hvis, dersom og om.

Derfor ønsker vi å ta opp forslaget, der vi ber Regjeringen sørge for at Kommunalbanken tar inn i sine vedtekter en bestemmelse om at bare kommunal sektor og staten kan eie aksjer i selskapet. Jeg vil også oppfordre andre partier til å vurdere om det ikke ville være hensiktsmessig, når man sier at det er dette man ønsker, å stemme for et slikt forslag.

Presidenten: Karin Andersen har tatt opp det forslag hun selv refererte.

Jørgen Holte (Sp): Eg viser til saksordføreren sitt innlegg der han på ein brei og grei måte la fram det synet som er komme fram i komiteen om denne saka. Han drøfta også spesielt det med organisasjonsform og eigarskap, som gjennom heile 1990-talet har vore eit tema når det gjeld Kommunalbanken si rolle. Vekslande regjeringar har drøfta og dei har foreslått, og det er heilt klart at det sett frå sentrumspartia si side er lite tenleg for ein finansinstitusjon heile vegen å vere til drøfting når det gjeld organisasjonsform og eigarskap. Det var også bakgrunnen for at vi såg det som viktig i Budsjett-innst. S. nr. 6 for 1998-99 å fremme forslag om at Kommunalbanken blir gjort om til eit statleg eigd selskap. Det var det som var begrunnelsen til denne saka, og langt mindre det som ein kunne få inntrykk av at saksordføreren var inne på.

Eg vil gjerne ha sagt at vi er tilfredse med at ein no legg opp til at Kommunal Landspensjonskasse blir gitt høve til å eige delar av denne banken. Og eg vil også heilt til slutt presisere at eg ser føre meg at denne banken skal vere eit finansieringsforetak der ein har som føremål og oppgave å yte langsiktige kredittar til kommunesektoren, og å yte finansiell rådgivingsteneste til kommunane. På dette grunnlaget trur eg at vi no har fått ei god innretning på Kommunalbanken for å betene dei kundane som bur i Kommune-Noreg.

Presidenten: Flere har ikkje bedt om ordet til sak nr. 4. (Votering, sjå side 577)

Etter at det var ringt til votering i 5 minutter, uttalte **presidenten:** Odelstinget skal votere i sakene nr. 1-4.

Votering i sak nr. 1

Presidenten: Under debatten har Lars Arne Ryssdal på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre satt fram et forslag. Forslaget lyder:

«Vedtak til lov

om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

I.

I lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) gjøres følgende endringer:

§ 8 første ledd skal lyde:

1. Kommunestyret og fylkestinget velger selv henholdsvis formannskap og fylkesutvalg på minimum 5 medlemmer. Dette gjelder likevel ikke kommuner og fylkeskommuner som har innført parlamentarisk styringsform *med kommuneråd eller fylkesråd.*

§ 9 nr. 1 nytt andre ledd skal lyde:

Forrige ledd gjelder ikke ved valg av ordfører med parlamentarisk ansvar.

§ 9 nr. 1 andre ledd blir nytt tredje ledd.

§ 19 overskriften, første, andre, tredje og fjerde ledd skal lyde:

§ 19. Kommuneråd. Fylkesråd. Ordfører med parlamentarisk ansvar

1. Kommunestyret og fylkestinget skal selv opprette et kommuneråd, fylkesråd eller ordfører med parlamentarisk ansvar som øverste ledelse av kommunens eller fylkeskommunens administrasjon.

2. Når det innføres kommuneråd, fylkesråd eller ordfører med parlamentarisk ansvar, bortfaller ordningen med administrasjonssjef.

3. Kommunerådet, fylkesrådet og ordfører med parlamentarisk ansvar velges av kommunestyret eller fylkestinget selv. Kommunestyret eller fylkestinget velger også selv rådets leder, nestleder og varaordfører. Valget skjer som flertallsvalg.

4. Kommunerådet, fylkesrådet, enkeltmedlemmer av disse og ordfører med parlamentarisk ansvar har plikt til å fratre etter vedtak i kommunestyret eller fylkestinget. Rådet eller det enkelte medlem kan fratre etter eget ønske i valgperioden.

§ 20 første, andre og tredje ledd skal lyde:

1. Kommunerådet, fylkesrådet og ordfører med parlamentarisk ansvar er den øverste ledelse for den samlede kommunale eller fylkeskommunale administrasjon, med de unntak som følger av denne lov. Kommunestyret og fylkestinget kan selv fastsette at det skal være adgang til å tildele enkeltmedlemmer av rådet ledelsesansvar på rådets vegne for deler av den kommunale eller fylkeskommunale administrasjon.

2. Kommunerådet, fylkesrådet og ordfører med parlamentarisk ansvar skal påse at de saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at de vedtak som er truffet, blir iverksatt.

3. Kommunestyret og fylkestinget kan selv tildele rådet og ordfører med parlamentarisk ansvar avgjørelsesmyndighet i alle saker hvor ikke annet følger av lov. Rådet kan gi enkeltmedlemmer myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker eller typer av saker som ikke er av prinsipiell betydning i de tilfeller disse er tildelt ledelsesansvar etter nr. 1, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget har bestemt noe annet.

II.

Loven trer i kraft straks.»

Komiteen hadde innstillet:

Dokument nr. 8:37 (1998-99) – Forslag fra stortingsrepresentantene Sverre J. Hoddevik, Bent Høie og Lars Arne Ryssdal om lov om endringer i lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkes-

kommuner (kommuneloven). (Åpning for å la kommuner velge at ordføreren skal ha parlamentarisk ansvar overfor kommunestyre og være administrasjonssjef) – avvises.

V o t e r i n g :

Ved alternativ votering mellom komiteens innstilling og forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre bifaltes innstillingen med 52 mot 20 stemmer.

(Voteringsutskrift kl. 18.48.28)

Votering i sak nr. 2

Komiteen hadde innstillet til Odelstinget å gjøre slikt vedtak til

l o v

om omdanning av Postbanken BA til aksjeselskap.

I.

§ 1 Formål

Formålet med loven er å regulere forholdet til forretningsbankloven, aksjeloven, postbankloven og visse overgangsspørsmål i forbindelse med omdanning av Postbanken BA til aksjeselskap (Postbanken AS).

§ 2 Omdanning

Postbanken BA kan oppløses ved at bankens eendeler, rettigheter og forpliktelser som en helhet overføres til Postbanken AS som statens innskudd i selskapet mot at staten erverver samtlige aksjer i det. Postbankloven § 10-1, jf. aksjeloven kapittel 16, gjelder ikke ved oppløsning av Postbanken BA etter første punktum.

§ 3 Stiftelse og eierskap

Postbanken AS kan uten hinder av forretningsbankloven § 4 første ledd stiftes av staten alene og uten bruk av tegningsinnbydelse som legges ut til offentlig tegning. Forretningsbankloven § 6 første ledd første punktum gjelder ikke ved stiftelsen. Staten kan uten hinder av forretningsbankloven § 7 og finansieringsvirksomhetsloven § 2-2 første ledd eie 100 prosent av aksjene i Postbanken AS. Finansieringsvirksomhetsloven § 2-4 om stemmerettsbegrensninger gjelder ikke.

§ 4 Omregistreringer

Omregistrering i grunnbok og andre registre i forbindelse med omdanningen skjer ved navneendring.

§ 5 Overføring av offentlige rettigheter m.v.

Offentlige rettigheter, konsesjoner, tillatelser m.v. som gjelder Postbanken BA, blir ved omdanningen av banken til aksjeselskap overført til Postbanken AS.

§ 6 Overføring av forpliktelser

Ved omdanningen av Postbanken BA til aksjeselskap overføres Postbanken BAs forpliktelser til Postbanken

AS med frigjørende virkning for Postbanken BA. Slike forpliktelser kan som følge av oppløsning av Postbanken BA heller ikke gjøres gjeldende mot staten.

Fordringshavere og andre rettighetshavere kan ikke motsette seg overføring etter første ledd eller gjøre gjeldende at overføringene utgjør en bortfallsgrunn for rettsforholdet.

§ 7 Forholdet til forretningsbankloven m.m.

Forretningsbankloven gjelder for Postbanken AS med de unntak som følger av loven her.

Generalforsamlingen velger medlemmene av styret, likevel slik at to av styrets medlemmer med varamedlemmer velges av og blant de ansatte i banken. Generalforsamlingen velger også styrets formann og nestformann. Administrerende direktør kan ikke være medlem av bankens styre. Forretningsbankloven § 9 tredje og fjerde ledd gjelder ikke.

Kravet i forretningsbankloven § 11 fjerde ledd om at medlemmene og varamedlemmene av representantskapet skal velges blant bankens aksjeeiere, gjelder ikke for Postbanken AS og valget forberedes ikke av en valgkomité.

Representantskapet har de oppgaver som påligger en bedriftsforsamling i statsaksjeselskaper etter aksjeloven, likevel slik at representantskapet ikke har beslutningsmyndighet i saker som nevnt i aksjeloven § 6-35 første ledd annet punktum, jf allmennaksjeloven § 6-37 fjerde ledd. Representantskapets myndighet etter forretningsbankloven § 11 syvende ledd, med unntak av godtgjørelse til administrerende direktør, og etter samme lov §§ 13 og 14 legges til generalforsamlingen. Representantskapets myndighet etter forretningsbankloven § 12 og myndigheten til å fastsette godtgjørelse til administrerende direktør legges til styret. Forretningsbankloven § 15 gjelder ikke.

Riksrevisjonen skal varsles og har rett til å være til stede på møter i representantskapet i Postbanken AS og dets heleide datterselskaper.

§ 8 Ikrafttredelse

Loven trer i kraft straks, med unntak av § 9 nr. 1 til 12 som trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer. Kongen kan gi overgangsregler.

§ 9 Endringer i andre lover

Fra det tidspunkt som fremgår av § 8 gjøres følgende endringer i andre lover:

1. Lov 5. juni 1992 nr. 51 om Postbanken BA (postbankloven) oppheves.
2. I lov 18. august 1911 nr. 8 om skatt av formue og inntekt (skatteloven) gjøres følgende endringer:

§ 26 første ledd bokstav b skal lyde:

Staten og de samme tilhørende eiendommer, offentlige innretninger og fond, likevel *ikke foretak* etter lov av 30. august 1991 nr. 71 om statsforetak.

§ 44 første ledd bokstav l skal lyde:

Beløp som forretningsbanker og sparebanker betaler inn til bankenes sikringsfond etter lov av 6. desember

1996 nr. 75 om sikringsordninger for banker og offentlig administrasjon m.v. av finansinstitusjoner.

§ 50 annet ledd bokstav a syvende avsnitt første punktum skal lyde:

De tre foregående avsnitt gjelder ikke for banker, finansieringsforetak og foreninger av låntakere, som driver virksomhet med konsesjon etter lov av 10. juni 1988 nr. 40 om finansieringsvirksomhet og *finansinstitusjoner*.

3. I lov 27. mai 1932 nr. 3 om chekker skal § 54 lyde:

Ved bank forstås i denne lov Norges Bank, en forretningsbank eller en sparebank.

4. I lov 21. november 1952 nr. 2 om betaling og innkreving av skatt skal § 12 nr. 3 annet punktum lyde:

Departementet fastsetter nærmere regler om innbetalingsordningen, om myndigheten til å råde over innbetalte midler og om plikt for skatteoppkrever og banker til å overføre mottatte beløp til kommunens særskilte konto for skatt i Postbanken AS m.v.

5. I lov 7. desember 1956 nr. 1 om tilsynet for kredittinstitusjoner, forsikringsselskaper og verdipapirhandel m.v. (Kredittilsynet) skal § 1 første ledd nr. 10 oppheves.

6. I lov 5. juni 1981 nr. 45 om tilsattes representasjon i offentlige virksomheters styrende organer m.v. skal § 1 tredje ledd bokstav d oppheves.

Nåværende bokstav e og f blir ny bokstav d og e.

7. I lov 8. juni 1984 nr. 58 om gjeldsforhandling og konkurs (konkursloven) skal § 142 femte ledd lyde:

Med selskap i tredje og fjerde ledd menes aksjeselskap, allmennaksjeselskap, forretningsavdeling av utenlandsk selskap, næringsdrivende stiftelse, boligbyggelag, borettslag, selskap som har til formål å fremme medlemmenes forbruksmessige interesser (samvirkelag), gjensidig forsikringsselskap, *statsforetak*, *statens postelskap* og statens jernbanetraffikkselskap.

8. I lov 24. mai 1985 nr. 28 om Norges Bank og pengevesenet (sentralbankloven) gjøres følgende endringer:

§ 19 første ledd skal lyde:

Banken kan yte likviditetslån, gjøre innskudd og gi annen kreditt til *forretningsbanker* og *sparebanker*.

§ 20 skal lyde:

Banken tar imot innskudd fra *forretningsbanker* og *sparebanker* på de vilkår banken bestemmer.

9. I lov 14. juni 1985 nr. 62 om Verdipapirsentral skal § 3-1 annet ledd bokstav d oppheves.

10. I lov 10. juni 1988 nr. 40 om finansieringsvirksomhet og finansinstitusjoner skal § 2-1 annet ledd nr. 2 lyde:

Statens postselskap når det etter avtale som nevnt i lov 22. november 1996 nr. 65 om statens postselskap § 4a utfører tjenester for finansinstitusjon.

11.I lov 20. juli 1991 nr. 65 om særregler for beskatning av selskaper og selskapsdeltakere (selskapsskatteloven) skal § 1-1 tredje punktum lyde:

Reglene gjelder også for foretak etter lov av 30. august 1991 nr. 71 om *statsforetak*, så langt reglene passer.

12.I lov 6. desember 1996 nr. 75 om sikringsordninger for banker og offentlig administrasjon m.v. av finansinstitusjoner gjøres følgende endringer:

§ 1-3 første ledd bokstav a skal lyde:

a)bank,

§ 1-3 fjerde ledd skal lyde:

Som generalforsamling regnes også forstanderskap i sparebank.

§ 2-1 første ledd fjerde punktum oppheves.

13.I lov 22. november 1996 nr. 65 om statens postselskap skal ny § 4a lyde:

§ 4a. Avtale med finansinstitusjon.

Selskapet skal inngå avtale med finansinstitusjon hvor denne gis enerett og pålegges plikt til å tilby grunnleggende banktjenester gjennom hele selskapets ekspedisjonsnett.

Taushetsplikt etter forretningsbankloven § 18 gjelder tilsvarende for tillits- og tjenestemenn og revisor i selskapet når dette utfører tjenester for finansinstitusjon. Taushetsplikt pålagt i medhold av forretningsbankloven eller andre lover er ikke til hinder for gjensidig utveksling av opplysninger mellom finansinstitusjonen og selskapet i den utstrekning dette er nødvendig for selskapets utføring av tjenester for finansinstitusjonen.

Presidenten: Sosialistisk Venstreparti har varslet at de går imot.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling bifaltes mot 3 stemmer.

Presidenten: Det voteres over lovens overskrift og loven i sin helhet.

Presidenten antar at Sosialistisk Venstreparti også her vil stemme imot.

V o t e r i n g :

Lovens overskrift og loven i sin helhet bifaltes mot 3 stemmer.

Presidenten: Lovvedtaket vil bli sendt Lagtinget.

Votering i sak nr. 3

Presidenten: Under debatten har Børge Brende satt fram et forslag på vegne av Fremskrittspartiet og Høyre.

Komiteen hadde innstillet til Odelstinget å gjøre slikt vedtak til

I o v

om endringer i regnskapsloven m.v.

I.

I lov av 24. mai 1961 nr. 2 om forretningsbanker gjøres følgende endringer:

§ 16 annet ledd oppheves.

Nåværende tredje ledd blir nytt annet ledd.

II.

I lov av 13. juni 1997 nr. 44 om aksjeselskaper (aksjeloven) skal § 21-2 nr. 23 lyde:

For forretningsbanker, jf. lov av 24. mai 1961 nr. 2 om forretningsbanker, gjelder reglene om stiftelse i kapittel 2 i lov av 4. juni 1976 nr. 59 om aksjeselskaper frem til 1. januar 2002.

III.

I lov av 13. juni 1997 nr. 45 om allmennaksjeselskaper (allmennaksjeloven) skal § 21-2 nr. 20 lyde :

For forretningsbanker, jf. lov av 24. mai 1961 nr. 2 om forretningsbanker, gjelder reglene om stiftelse i kapittel 2 i lov av 4. juni 1976 nr. 59 om aksjeselskaper frem til 1. januar 2002.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling bifaltes enstemmig.

Videre var innstillet:

IV.

I lov av 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap m.v. (regnskapsloven) gjøres følgende endringer:

§ 5-17 tredje ledd nr. 3 og 4 skal lyde:

3. Resultatandelen fratrukket *utdelinger fra selskapet skal* tillegges investeringen i balansen. Ved beregning av resultatandelen skal det tas hensyn til mer- eller mindreverdier på kjøpstidspunktet og internegevinster.

4. I selskapsregnskapet skal *fond for vurderingsforskjeller være lik en positiv differanse mellom investerings balanseførte verdi og dens anskaffelseskost.*

§ 5-18 første ledd skal lyde:

Dersom to eller flere deltakere ved avtale i fellesskap kontrollerer en virksomhet, skal deltakelse i virksomheten regnskapsføres etter bruttometoden eller egenkapitalmetoden. *Deltakelse som regnskapsføres etter bruttometoden i konsernregnskapet, kan regnskapsføres etter egenkapitalmetoden i selskapsregnskapet.* Dersom det ikke utarbeides konsernregnskap, kan deltakelsen likevel vurderes etter generelle vurderingsregler.

§ 5-20 første ledd nytt annet punktum skal lyde:

I selskapsregnskapet skal investeringen regnskapsføres til balanseført verdi av egenkapitalen i datterselskapet dersom minst 90 prosent av vederlaget ved kjøp av datterselskapet er ordinære stemmeberettigede aksjer eller andeler utstedt av morselskapet.

§ 6-1 første ledd nytt nr. 4 skal lyde:

4. *Endring i beholdning av egentilvirkede anleggsmidler*

Nåværende nr. 4 blir nytt nr. 3. Nåværende nr. 3 blir nytt nr. 5. Nåværende nr. 5 til 28 blir nye nr. 6 til 29.

§ 8-5 fjerde ledd skal lyde:

Korteste foreldelsesfrist for straffbart forhold etter denne lov er fem år.

Presidenten: Her foreligger et avvikende forslag fra Fremskrittspartiet og Høyre. Forslaget lyder:

«I lov 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap m.v. (regnskapsloven) gjøres følgende endringer:

§ 3-6 første ledd skal lyde:

Konsernregnskapet skal bygge på de konsoliderte foretakenes selskapsregnskaper med mindre ulik prinsippanvendelse følger av § 4-4 annet ledd.

§ 4-4 nytt annet ledd skal lyde:

I unntakstilfeller kan prinsippanvendelsen i konsernregnskapet og selskapsregnskapet likevel være forskjellig.

§ 5-17 annet ledd skal lyde:

Investering i datterselskap som konsolideres skal vurderes etter egenkapitalmetoden i selskapsregnskapet. Investering i andre datterselskap kan vurderes etter egenkapitalmetoden i selskapsregnskapet. Investering i datterselskap kan også vurderes etter kostmetoden i selskapsregnskapet.

§ 5-18 første ledd skal lyde:

Dersom to eller flere deltakere ved avtale i fellesskap kontrollerer en virksomhet, skal deltakelse i virksomheten regnskapsføres etter bruttometoden eller egenkapitalmetoden. Deltakelse som regnskapsføres etter bruttometoden i konsernregnskapet, kan regnskapsføres etter egenkapitalmetoden eller kostmetoden i selskapsregnskapet. Dersom det ikke utarbeides konsernregnskap, kan deltakelsen likevel vurderes etter generelle vurderingsregler.

§ 6-1 første ledd skal i innledningen lyde:

Resultatregnskapet skal ha følgende oppstillingsplan dersom ikke annet følger av god regnskapsskikk:»

Presidenten vil først la votere samlet over dette forslaget og deretter over innstillingen.

V o t e r i n g :

1. Forslaget fra Fremskrittspartiet og Høyre ble med 51 mot 21 stemmer ikke bifalt.

(Voteringsutskrift kl. 18.50.01)

2. Komiteens innstilling bifaltes enstemmig.

Videre var innstillet:

VI.

Loven trer i kraft fra den tid Kongen bestemmer. Kongen kan gi overgangsbestemmelser.

Presidenten: Presidenten vil her gjøre oppmerksom på en trykkfeil: VI skal være V.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling – med den foretatte rettelse – bifaltes enstemmig.

Presidenten: Det voteres over lovens overskrift og loven i sin helhet.

V o t e r i n g :

Lovens overskrift og loven i sin helhet bifaltes enstemmig.

Presidenten: Lovvedtaket vil bli sendt Lagtinget.

Votering i sak nr. 4

Presidenten: Under debatten er det satt fram to forslag. Det er:

- forslag nr. 1, fra Kenneth Svendsen på vegne av Fremskrittspartiet, Høyre og Tverrpolitisk Folkevalgte
- forslag nr. 2, fra Karin Andersen på vegne av Sosialistisk Venstreparti

Forslaget fra Fremskrittspartiet, Høyre og Tverrpolitisk Folkevalgte lyder:

«Stortinget ber Regjeringen innen utgangen av 2000 selge alle statens aksjer i Kommunalbanken AS til høystbydende.»

Forslaget fra Sosialistisk Venstreparti lyder:

«Stortinget ber Regjeringen sørge for at Kommunalbanken AS tar inn i sine vedtekter en bestemmelse om at bare kommunal sektor og staten kan eie aksjer i selskapet.»

Disse forslag blir i samsvar med forretningsordenens § 30 fjerde ledd å sende Stortinget.

Komiteen hadde innstillet til Odelstinget å gjøre slikt vedtak til

l o v

om omdanning av Noregs Kommunalbank til aksjeselskap.

§ 1 Føremål

Føremålet med denne lova er å regulere forholdet til aksjelovgivning og visse overgangsspørsmål i samband med omdanning av forvaltningsbedrifta Noregs Kommunalbank til aksjeselskap.

§ 2 *Forholdet til aksjelovgivning*

Når denne lova trer i kraft, blir Noregs Kommunalbank omdanna til aksjeselskap.

§ 3 *Om retten til å bruke ordet «bank» i namn (firma)*

Aksjeselskapet Kommunalbanken kan utan hinder av lov 24. mai 1961 nr. 2 om forretningsbanker § 2 bruke ordet «bank», med eller utan tillegg, i sitt namn (firma) og ved omtale av si verksemd.

§ 4 *Overføring av offentlege rettar m.v.*

Ved omdanning av Noregs Kommunalbank til aksjeselskap blir egedelar, rettar, under det offentlege løyve osv., og skyldnader overførte til aksjeselskapet.

Omregistrering i grunnbok og andre offentlege register i samband med omdanninga skjer ved namneendring.

§ 5 *Overføring av skyldnader*

Overføring til aksjeselskapet av skyldnader knytt til forvaltningsbedrifta Noregs Kommunalbank har frigjerande verknad for staten.

Kravshavarar og andre rettshavarar kan ikkje setje seg imot overføringa eller gjere gjeldande at den er ein bortfallsgrunn for rettsforholdet.

§ 6 *Førerett til anna statsstilling og venteløn*

Lov 4. mars 1983 nr. 3 om statens tenestemenn m.m. § 13 nr. 2 til 6 om førerett til anna statsstilling og venteløn skal framleis gjelde for tidlegare arbeidstakarar i forvaltningsbedrifta Noregs Kommunalbank som blir sagde opp av grunn som nemnd i tenestemannslova § 13 nr. 1 bokstavene a, b og c, og som var omfatta av desse reglane før omdanninga. Føreretten til anna statsstilling og retten til venteløn etter førre punktum opphøyrer 3 år etter at lova her tek til å gjelde. Føresegna her gjer inga innskrenking i arbeidstakars rettar etter lov 4. februar 1977 nr. 4 om arbeidarvern og arbeidsmiljø m.v. §§ 60 nr. 2 og 67.

§ 7 *Overgangsreglar*

Kongen kan gi overgangsreglar.

§ 8 *Iverksetting*

Lova her tek til å gjelde frå den tid Kongen fastset.

§ 9 *Endring av andre lover*

Frå den tid lova tek til å gjelde, skal desse føresegnene i andre lover endrast slik:

1. Lov 15. juli 1949 nr. 1 om Norges Kommunalbank blir oppheva.

2. I lov 5. juni 1981 nr. 45 om representasjon av tilsatte i styrende organer i offentlige virksomheter blir § 8 nr. 5 oppheva.

Presidenten: Sosialistisk Venstreparti har varslet at de går imot.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling bifaltes mot 3 stemmer.

Videre var innstillet:

3. I lov 10. juni 1988 nr. 40 om finansieringsvirksomhet og finansinstitusjoner skal § 2-2 andre ledd nytt nr. 8 lyde:

8. *staten og Kommunal Landspensjonskasse (KLP) hver for seg eier mer enn 10 prosent av aksjekapitalen i Kommunalbanken AS.*

Noverande nr. 8 og 9 bli nye nr. 9 og 10.

Presidenten: Fremskrittspartiet, Høyre, Sosialistisk Venstreparti og Tverrpolitisk Folkevalgte har varslet at de går imot.

V o t e r i n g :

Komiteens innstilling bifaltes med 48 mot 22 stemmer. (Voteringsutskrift kl. 18.51.39)

Presidenten: Det voterer over lovens overskrift og loven i sin helhet.

Presidenten antar at Sosialistisk Venstreparti også her vil gå imot.

V o t e r i n g :

Lovens overskrift og loven i sin helhet bifaltes mot 3 stemmer.

Presidenten: Lovvedtaket vil bli sendt Lagtinget.

S a k n r . 5

Referat

Presidenten: Det foreligger ikke noe referat.

Møtet hevet kl. 18.50.