

Møte tysdag den 14. november kl. 19.40

President: J o r u n n R i n g s t a d

D a g s o r d e n (nr. 5):

1. Innstilling frå finanskomiteen om endringar i skatte- og avgiftslovgivinga (Innst. O. nr. 9 (2000-2001), jf. Ot.prp. nr. 78 (1999-2000))
2. Innstilling fra justiskomiteen om lov om endring i straffeloven (Innst. O. nr. 7 (2000-2001), jf. Ot.prp. nr. 7 (2000-2001))
3. Referat

Statsråd Karl Eirik Schjøtt-Pedersen la fram 6 kgl. proposisjonar (sjå under Referat).

S a k n r . 1

Innstilling frå finanskomiteen om endringar i skatte- og avgiftslovgivinga (Innst. O. nr. 9 (2000-2001), jf. Ot.prp. nr. 78 (1999-2000))

Ingebrigt S. Sørfonn (KrF) (ordfører for saka):

Denne saka inneheld ei rekkje oppryddingar, endringar og omtaler av skatte- og avgiftslovgjevinga. Dei fleste av desse tema er av ein slik karakter at det skulle vera unødvendig å kommentera dei. Men som saksordfører finn eg det nødvendig å kommentera tre forhold.

For det første: Når det gjeld punkt 4 i innstillinga, som gjeld gåve til frivillige lag og organisasjonar, minner eg om at dette er ei oppfølging av vedtaket som vart gjort i Innst. S. nr. 220 for 1999-2000 i vår, der kravet for å verta omfatta av ei slik ordning med skattefrie gåver til frivillige lag og organisasjonar vart endra frå krav om 3000 eller fleire medlemmer til eit krav om at organisasjonen skal ha eit «nasjonalt omfang». I Ot.prp. nr. 78 kan det oppfattast som om dette var ei innskjerping av kravet. Det var det ikkje. Tvert imot var heile føremålet å gjera ordninga meir treffsikker, slik at ikkje f.eks. lagsbaserte organisasjonar utan eit sentralt medlemsregister eller relativt små, men viktige organisasjonar og organisasjonar som ut frå sitt særpreg ikkje kan basera verksemda si på medlemmer, skulle falla utanfor ordninga. Ein samla komite har derfor lagt inn ein merknad som presiserer dette. I merknaden vert det òg slege fast at «nasjonalt omfang» ikkje betyr krav om verksemd i alle fylke, men at den aktuelle organisasjonen må ha aktivitet utover det reint lokale.

Det andre forholdet eg har lyst til å omtala, gjeld punkt 6, der det vert føreslege å avvikla ordninga med sikringstrekk i fiskerinæringa. Til dette temaet kom det ikkje inn merknader under komiteen si behandling. Derfor tilrådde ein samla komite avvikling av ordninga med sikringstrekk, i samsvar med forslag frå Regjeringa.

I ettertid har det så kome innvendingar til forslaget frå fleire av fiskerinæringa sine organisasjonar, men sidan

desse innvendingane kom på eit tidspunkt då komiteen hadde lagt fram innstillinga og hadde sendt saka over til Stortinget, var det lite komiteen kunne gjera. Som saksordfører er eg oppteken av ei ryddig saksbehandling, men samtidig av at alle som har relevante synsmåtar, skal få koma fram med dei. Derfor vil eg oppmoda om at finansministeren ser litt nærare på desse innvendingane som er komne no i ettertid frå fiskerinæringa sine organisasjonar. Eg håper kanskje òg i møtet i dag å få stadfesta at finansministeren vil sjå litt nærare på desse innvendingane.

Til slutt: I punkt 8 orienterer departementet om at det vil utsetja iverksetjinga av § 8 i eigedomsskattelova for overføringsanlegg til skatteåret 2002. Dette er jo eit rimeleg komplisert tema, og eg minner om at i tida etter at Ot.prp. 78 passerte Regjeringa, har Finansdepartementet stadfesta at provenyet av eigedomsskatt for produksjonsanlegg – altså ikkje overføringsanlegg, som er det som er omtalt her, men produksjonsanlegg – vil verta langt lågare enn det som låg til grunn då Stortinget i vår vedtok å innføra § 8 i eigedomsskattelova for produksjonsanlegg. Finansministeren har i brev til Presidentskapet den 3. november i år opplyst at han svært snart tek sikte på å fremja lovforslag for å bringa provenyet mest mogleg i samsvar med føresetnadene.

Me er vel kanskje litt i tvil om det lét seg gjera no på den korte tida som er igjen til 1. januar 2001, å få ei forsvareleg behandling av ei så komplisert lovendring. Sannsynlegvis er det mest realistiske å gje seg litt betre tid og derfor utsetja innføringa av § 8 òg for produksjonsanlegg. Det som er nemnt i denne saka, er som nemnt ikkje produksjonsanlegg, men overføringsanlegg. Men sidan det er ein viss samanheng her, nemner eg dette, for dersom Stortinget skulle koma til å gjera endringar som gjeld produksjonsanlegg, kan det òg koma til å få konsekvensar for det som er omtalt i denne innstillinga.

Steinar Bastesen (TF): Jeg har lagt fram et forslag som er omdelt på representantenes plasser i salen. Bakgrunnen for det er den samme som saksordføreren peker på, at det er kommet inn en rekke henvendelser etter at saken er avgitt.

Jeg tror det er behov for å forklare hvordan sikringstrekket fungerer. Det er på en måte et forskuddstrekk, en forskuddsskatt, som salgslagene krever inn på vegne av skattemyndighetene, altså en gratis skatteoppgjeving som salgslagene foretar, i og med de trekker 12 pst. av brutto fangst på alle utbetalinger for å sikre at høvedsmannen eller rederiet som arbeidsgiver har penger på konto når de kommer og skal gjøre opp for skattetrekket som de har trukket av hver enkelt fisker. Ved å fjerne denne ordningen mister skattemyndighetene et sikkerhetsnett som er veletablert, som skattevesenet i kommunene ønsker, som fiskerne ønsker, som salgsgeselskapene ønsker, og som til og med Fiskeridepartementet ønsker, men som altså Finansdepartementet ikke vil ha. Det er sakens faktiske forhold.

Etter de henvendelsene som er kommet fra forskjellige organisasjoner, og også fra fiskere og salgslagene, er

det grunn til å anmode finansministeren om også å se på dette på nytt. Det er stor frykt i næringen for – og ikke minst fra salgslagenes side – at ved opphør av denne ordningen vil salgslagene bli nødt til å holde på med en tungvinn og langdryg prosedyre med påleggstrekk som vil bli utferdiget fordi det mangler penger når kontoen skal gjøres opp.

Det er altså bakgrunnen for at jeg fremmer forslaget, og jeg vil gjerne høre hva finansministeren sier til dette, og om han vil se på saken på nytt. Jeg er klar over at det må vedtas i dag, men det går jo flere tog, så dette behøver ikke å være absolutt siste ord som er sagt om dette blir vedtatt.

Presidenten: Steinar Bastesen har teke opp det forslaget han viste til.

Statsråd Karl Eirik Schjøtt-Pedersen: La meg først bekrefte overfor representanten Sørfohn at Regjeringen er innstilt på meget raskt å komme tilbake til spørsmålet om tiltak for å sikre den forutsatte inntekt ved innføring av eiendomsskatteloven § 8 vedrørende produksjonsanlegg, slik det er meldt i brev til Stortinget. Jeg tar sikte på at det skal kunne skje meget raskt, slik at Stortinget skal kunne forholde seg til det. Jeg antar også at vi skal kunne gjøre det på en slik måte at det er en oversiktlig problemstilling som vi vil presentere for Stortinget.

Jeg registrerer videre både det som representanten Sørfohn og representanten Bastesen har nevnt når det gjelder spørsmålet om sikringstrekk for fiskerne. Norges Fiskarlag har gitt uttrykk for at man ser både fordeler og ulemper ved å ta bort ordningen med sikringstrekket. Ut fra en totalvurdering er Fiskarlaget likevel skeptisk til at ordningen avskaffes.

Jeg har merket meg at Fiskarlaget har vist til at bransjen har en særegen struktur med mange små driftsenheter. Videre er det store svingninger i inntekter mellom de ulike periodene i året og årene imellom. Det tilsier etter Fiskarlagets oppfatning at det er behov for den ekstra sikkerheten som sikringstrekkordningen gir. Fiskarlaget trekker også fram faren for økte skatterestanser og de problemer det vil kunne medføre for fiskerikommuner og fiskerifylker.

Departementet har i sin vurdering lagt vekt på at det ikke finnes tilstrekkelige grunner til å opprettholde regler som gir det offentlige ekstra sikkerhet for oppgjør for forskuddstrekk og forskuddsskatt fra en særskilt næring som denne. Lik behandling av ulike næringsgrener bør etterstrebes, og det er ikke grunnlag for å si at det er flere dårlige skattebetalere i fiske- og fangstvirksomheten enn i andre grupper.

Departementet er videre av den oppfatning at de alminnelige reglene om forskuddstrekk/forskuddsskatt innebærer tilstrekkelig sikkerhet for oppgjør for skatt.

Fiskarlaget uttaler også at opphevelse av ordningen vil medføre betydelig merarbeid for rederi og regnskapskontorer. La meg presisere at rederi og høvedsmenn allerede i dag har vanlig arbeidsgiveransvar. Det omfatter bl.a. regnskapsplikt. Opphevelse av reglene om sikrings-

trekk vil således ikke etter min vurdering i vesentlig grad øke arbeidspresset på rederi og regnskapskontor.

I forslaget er de eksisterende ordningene ikke særskilt omtalt, og det har ikke vært hensikten å legge opp til endringer i eksisterende særordninger for rapportering og innbetaling av skattetrekk utover dette. Dagens fleksible ordninger vil derfor fortsatt bestå.

Jeg legger til grunn at jeg ikke kan se at det er avgjørende argumenter for ikke å gjennomføre den ordning som er foreslått i proposisjonen. Samtidig registrerer jeg de synspunktene som er kommet fra Fiskarlaget, og som også her er kommet til uttrykk, og vil gi uttrykk for at fra departementets side vil vi følge utviklingen nøye videre framover og eventuelt komme tilbake i den utstrekning det skulle vise seg å få utilsiktede utslag.

Steinar Bastesen (TF): Jeg vil gjøre om forslaget mitt til et oversendelsesforslag. Jeg bebuder at det etter en stund, når vi har sett hvordan dette fungerer, kan bli aktuelt å fremme et Dokument nr. 8-forslag.

Presidenten: Presidenten vil gjere merksam på at slik forslaget er utforma, dvs. som eit forslag om å sende tilbake saka, må representanten Bastesen anten trekkje forslaget eller la forslaget bli votert over.

Steinar Bastesen (TF) (fra salen): Da trekker jeg det.

Presidenten: Då har representanten Bastesen trekt forslaget.

Fleire har ikkje bede om ordet til sak nr. 1.
(Votering, sjå side 79)

S a k n r . 2

Innstilling fra justiskomiteen om lov om endring i straffeloven (Innst. O. nr. 7 (2000-2001), jf. Ot.prp. nr. 7 (2000-2001))

Presidenten: Etter ynske frå justiskomiteen vil presidenten foreslå at debatten blir avgrensa til 40 minutt, og at taletida blir fordelt med 5 minutt til kvar gruppe.

Vidare vil presidenten foreslå at det ikkje blir gitt høve til replikkar etter dei enkelte innlegga, og at dei som måtte teikne seg på talarlista utover den fordelte taletida, får ei taletid på inntil 3 minutt.

– Det er vedteke.

Steinar Bastesen (TF): Odelstinget blir med Ot.prp. nr. 7 innbudt til å rette opp en feil som visstnok ble begått da lov av 11. august 2000 nr. 76 ble vedtatt. Seks dager etter at proposisjonen ble fremlagt, hadde justiskomiteen klar sin innstilling, og nå legges det opp til at forslaget skal vedtas uten debatt, mens vi stortingsrepresentanter har hendene fulle med budsjettbehandlingen, og uten at de fleste av oss er klar over omfanget av det vi vedtar. Dette er en prosedyre som har fått oss i Kystpartiet til å reagere og se litt nærmere på hva den angivelige feilen kan skyldes. Vi sitter igjen med en stygg mistanke om at

«noen» ikke har ønsket at lov av 15. desember 1995 nr. 74 skulle utsettes for den grundige behandling med høringsrunder og uttalelser som gikk forut for vedtakelsen av lov av 11. august 2000. Den norske loven mot kjønnslemlestelse er nemlig en av de aller mest diskriminerende lover vi har, kanskje den aller verste. Den forbyr kjønnslemlestelse av jentebarn og unge kvinner, mens det manglende forbud mot kjønnslemlestelse av guttebarn visstnok tolkes som en aksept av at foreldre som tror de har rett til å velge religion og seksuell praksis for sine sønner, får sine nyfødte guttebarn kjønnslemlestet av det norske helsevesenet, med bedøvelse og på folketrygdens bekostning.

Slik det foreliggende lovforslaget er utformet, vil foreldre kunne straffes for å betale billett til hjemlandet for en 15-årig muslimsk jente som forkaster det norske skolevesenets ensidige propaganda for den fysiske nytelse og velger foreldrekulturens radikale utslettelse av sin fysiske lyst. Odelstinget innbys med andre ord til å kriminalisere en kulturell og religiøs praksis som finner sted i andre land, også når de som utsettes for inngrepet, er såpass gamle at de bør ha rett til å velge sin religion og sin seksuelle praksis selv. Vi i Kystpartiet synes at dette går langt videre enn til å «rette opp en feil» og ønsker at saken skal sendes tilbake til departementet for å få en langt grundigere behandling. Ideelt sett ønsker vi et straffebud mot kjønnslemlestelse av jenter og gutter under 15 år, først og fremst i Norge, men vi har heller ikke noe imot å strafflegge medvirkning til å få slike ugjerninger utført i utlandet. Når det gjelder eldre barn og ungdom, synes vi derimot at ethvert individ har rett til å velge sin egen vei. Det informerte samtykke av ungdom som utsettes for kjønnslemlestelse, er for oss et forhold som kan tilsi å fri ta foreldre og andre medvirkende for straff.

Det er tragisk at foreldres religiøse overbevisning skal avgjøre ungdommers framtid. Vi vil på et senere tidspunkt fremme et lovforslag om endring av loven slik at gutter og jenter stilles likt i forbud mot kjønnslemlestelse.

Finn Kristian Marthinsen (KrF) (ordfører for saken): Jeg hadde egentlig ikke tenkt å si noe om denne saken, ikke fordi vi skulle ha en form for skjult agenda eller forsøke å føre Stortinget bak lyset ved at det ikke skulle få anledning til å gi uttrykk for hva det mente om det som Bastesen har referert til, men fordi dette bare er en henvisning som falt bort da vi vedtok endringer i straffeloven mv. – seksuallovbrudd – tidligere i år. Det har ingenting med et materielt innhold å gjøre slik at noen kunne tro at komiteens medlemmer ikke er opptatt av det som går på kjønnslemlestelse. Tvert imot, det er samtlige medlemmer av justiskomiteen opptatt av. Men dette er ikke stedet for å ta det opp til drøftelse – dette er opprettelse av en feil som ble begått. Det skulle vært en henvisning i det som ble vedtatt, og det er denne uteglemlingen som nå foreslås rettet opp. Jeg kan også beklage at det falt bort noe da dette kom fra departementet denne gangen også, slik at vi måtte få et beriktiget avtrykk, for man hadde ikke oppdaget at bokstav h allerede var opptatt da man foreslo at den skulle brukes. Nå blir

det rettet opp, og jeg håper at forglemmelsene ikke er uttrykk for at det er noen som hviler middag, eller er i «kåma».

Presidenten: Fleire har ikkje bedt om ordet til sak nr. 2. (Votering, sjå side 82)

Etter at det var ringt til votering i fem minutt, sa **presidenten:** Odelstinget går då til votering.

Votering i sak nr. 1

Presidenten: I tilknytning til debatten har representanten Bastesen sett fram forslag nr. 1 som er delt om i salen. Forslaget lyder:

«Ot.prp. nr. 78 (1999-2000) om endringar i skatte- og avgiftslovgivinga, kapittel 6, sendes tilbake til Regjeringen for nærmere vurdering av forslagenes betydning for fiskerne, fiskesalgslagene og skattemyndighetene.»

Dette forslaget er under debatten trekt tilbake av Steinar Bastesen.

Komiteen hadde rådd Odelstinget til å gjere slike vedtak til lover:

A L o v

om endringar i lov 21. november 1952 nr. 2 om betaling og innkreving av skatt

I lov 21. november 1952 nr. 2 om betaling og innkreving av skatt blir desse endringane gjort:

I

§ 23 nr. 2 første punktum skal lyde:

Restskatt tillegges renter etter regler som fastsettes av *departementet*.

§ 37 nr. 1 første punktum skal lyde:

Når skatt er iliknet begge ektefeller under ett i medhold av skatteloven §§ 2-10, 2-11 fjerde ledd, 2-12 bokstav a eller § 2-14 tredje ledd bokstav a, kan det tas utlegg for skatten såvel i gjenstander som er felleseie, som i ektefellenes mulige særreiemidler.

§ 37 nr. 3 første punktum skal lyde:

Ved ligning av medlemmer i selskaper som nevnt i skatteloven § 2-2 annet ledd a – e er selskapet ansvarlig for skatt som ikke kan innkreves hos medlemmene.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart samrøystes vedteken.

Vidare var tilrådd:

II

§ 12 nr. 4 og nr. 5 opphevast.

§ 46 nr. 3 opphevast.

§ 47 nr. 4 opphevast.
 § 47 nr. 5 blir nr. 4.
 § 49 nr. 1 første ledd siste punktum opphevast.

§ 51 nr. 1 første ledd skal lyde:

Den som er pliktig til å gjennomføre forskottstrekk etter § 4, jf. § 5, § 5A eller trekk etter pålegg som nevnt i §§ 33 og 34, og som forsettlig eller ved grov uaktsomhet unnlater å foreta eller sørge for at det blir foretatt beregning og trekk etter denne lovs kapittel II, eller trekk som er pålagt etter §§ 33 eller 34, straffes med bøter eller fengsel inntil 6 måneder.

Presidenten: Representanten Bastesen har varslet at han vil røyste imot.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart vedteken mot 1 røyst.

Vidare var tilrådd:

III

Endringane under I tek til å gjelde straks med verknad frå og med inntektsåret 2000. Endringane under II tek til å gjelde frå 1. januar 2001 med verknad for salsoppgjer som betalast frå og med denne dato.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart samrøystes vedteken.

Vidare var tilrådd:

B

L o v

om endringar i lov 19. juni 1969 nr. 66 om merverdiavgift

I lov 19. juni 1969 nr. 66 om merverdiavgift blir desse endringane gjort:

I

§ 42 blir oppheva.

§ 43 skal lyde:

Registreringspliktig næringsdrivende anses avgiftspliktig for sin omsetning i den utstrekning det ikke ved registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger foretatt i samsvar med regnskapsregelverket, ved annet regnskapsmateriale eller på annan måte som avgiftsmyndighetene godkjenner, *godtgjøres* at det ikke skal betales avgift av omsetningen.

§ 44 første ledd skal lyde:

Salgsdokument som *omhandler avgiftspliktige varer og tjenester* kan ikke utstedes før ved *levering med mindre* annet bestemmes av departementet.

§ 45 skal lyde:

Departementet kan gi forskrifter om plikt til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, her-

under om innhold av salgsdokumenter for den som er pliktig å sende oppgave over omsetning m.v. etter denne lov *eller i henhold til bestemmelser gitt med hjemmel i denne lov* for så vidt gjelder de beløp som skal medtas på oppgaven.

§ 46 skal lyde:

Den som er pliktig å sende oppgave over omsetning m.v. etter denne lov eller i henhold til bestemmelser gitt med hjemmel i denne lov, skal uten opphold legge fram, utlevere eller sende inn registrerte og dokumenterte regnskapsopplysninger, regnskapsmateriale og andre dokumenter av betydning for avgiftskontrollen når avgiftsmyndighetene forlanger det. Det skal også gis fullstendige opplysninger om forhold som myndighetene finner kan ha betydning for kontrollen. Det samme gjelder den som er pålagt regnskapsplikt etter regnskapsloven § 1-2 tredje ledd.

Den næringsdrivende og de personer som er i hans tjeneste eller bistår ham, skal yte nødvendig veiledning og bistand og gi adgang til kontor- og bedriftslokaler. *Det samme gjelder den som er pålagt regnskapsplikt etter regnskapsloven § 1-2 tredje ledd.*

Andre næringsdrivende enn de som er nevnt i første ledd skal når avgiftsmyndighetene forlanger det, sende gjenpart av *næringsoppgave til ligningsmyndighetene* og gi de opplysninger om virksomheten som kreves. *Det samme gjelder for gjenpart av årsregnskap og årsberetning dersom dette foreligger.*

§ 72 nr. 2 første ledd skal lyde:

Den som forsettlig unnlater å la seg registrere etter bestemmelsene i kap. VII eller å sende omsetningsoppgave etter bestemmelsen i kap. VIII eller kap. X, eller overtrer regnskaps- eller *dokumentasjonsbestemmelsene* i kap. XI eller bestemmelsene om opplysningsplikt i kap. XII, straffes med bøter eller fengsel inntil 3 måneder. Det samme gjelder overtredelse av forskrift gitt i medhold av disse *bestemmelsene eller forskrifter om registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger gitt i medhold av denne lov.*

II

§ 57 skal lyde:

Vedtaket etter kap. XIII og § 73 kan påklages til Klagenemnda for merverdiavgift. *Klage til nemnda tas ikke under behandling uten samtykke av nemndas leder når klagegjensstandens verdi er under 15.000 kroner, renter ikke medregnet. Denne avgjørelsen kan ikke påklages. Klage som ikke tas under behandling i nemnda, avgjøres av Skattedirektoratet.* Departementet avgjør hvilket organ som skal være klageinstans for andre vedtak etter denne lov.

Klagenemnda består av en *leder* og fire andre medlemmer, hver med *ett varamedlem*, som alle oppnevnes av departementet.

Departementet kan beslutte at Klagenemnda skal organiseres i to avdelinger. Begge avdelinger skal da ha en slik sammensetning som følger av annet ledd.

Klagenemnda er beslutningsdyktig når minst tre medlemmer, herunder *leder* eller *dennes varamedlem*, er til stede. Står stemmetallet likt, gjør *leders eller dennes varamedlems* stemme utslaget. *Leder og dennes varamedlem* skal oppfylle vilkårene for å være herreds- og byrettsdommer.

Departementet gir nærmere forskrifter om Klagenemndas organisasjon og saksbehandling.

§ 58 tredje ledd blir oppheva.

III

Endringane under I tek til å gjelde frå og med 1. januar 2001. Endringane under II tek til å gjelde straks.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart samrøystes vedteken.

Vidare var tilrådd:

C

L o v

om endringar i lov 26. mars 1999 nr. 14 om skatt av formue og inntekt (skatteloven)

I lov 26. mars 1999 nr. 14 om skatt av formue og inntekt (skatteloven) blir desse endringane gjort:

I

§ 6-50 første ledd bokstav f skal lyde:

f. *kulturvern*, miljøvern, naturvern eller dyrevern.

§ 6-50 annet ledd skal lyde:

Selskapet eller sammenslutningen må ha *nasjonalt omfang* 1. januar i det år gaven gis. Stiftelser må 1. januar i det år gaven gis oppfylle vilkårene i lov om stiftelser m.m. § 14 og motta offentlig støtte.

§ 6-50 femte ledd skal lyde:

Departementet kan gi forskrift til utfylling og gjennomføring av denne paragraf, og kan herunder gi regler om krav *til vedtekter*, regnskap, revisjon, registrering i Enhetsregisteret og maskinell innberetning.

II

§ 2-2 første ledd bokstav g skal lyde:

g. interkommunalt selskap, *jf. lov om interkommunale selskaper*,

§ 5-14 tredje ledd bokstav c skal lyde:

c. *Departementet kan gi forskrift til utfylling og gjennomføring av skattlegging etter dette ledd.*

§ 6-32 fjerde ledd første punktum skal lyde:

Har skattyter bodd i riket i bare en del av inntektsåret, avkortes *nedre og øvre grense for* minstefradraget etter det antall hele eller påbegynte måneder av inntektsåret skattyteren har vært bosatt i riket.

§ 10-10 andre og tredje ledd skal lyde:

(2) Med aksjonær likestilles i §§ 10-10 til 10-13 eier av grunnfondsbevis og *deltaker* i selskap eller sammenslutning som omfattes av § 10-1.

(3) Med aksje likestilles i §§ 10-10 til 10-13 grunnfondsbevis, medlemskap og andre andeler i selskap og *sammenslutning* som omfattes av § 10-1.

§ 14-5 fjerde ledd bokstav e første punktum skal lyde:

e. Nedskrivningsbeløp etter b, c og d tas til inntekt ved utløpet av det påfølgende inntektsåret, i den utstrekning beløpet ikke motsvarer tap i inntektsåret.

§ 14-48 første ledd siste punktum skal lyde:

Første og annet punktum gjelder ikke så langt gjenlevende ektefelle i uskifte eller enearving overtar boet udelt, og trer inn i avdødes rettigheter og plikter etter §§ 14-40 til 14-48.

§ 18-2 fjerde ledd skal lyde:

Naturressursskatt kan ikke kreves som fradrag i alminnelig inntekt. Naturressursskatt kan kreves fratrukket i utlignet fellesskatt til staten. *Selskaper og innretninger som nevnt i § 2-36 annet ledd kan kreve naturressursskatt fratrukket i utlignet skatt til staten av alminnelig inntekt.* Dersom naturressursskatten overstiger fellesskatt eller utlignet inntektsskatt til staten for inntektsåret, kan det overskytende fremføres til fradrag senere år med rente som departementet fastsetter i forskrift.

III

§ 5-15 første ledd bokstav l skal lyde:

1. fordel ved *bruk av Forsvarets tjenesteboliger*.

IV

Endringane under I tek til å gjelde straks med verknad frå og med inntektsåret 2000. Skattyter som har gitt frådragsberettiget gåve før loven trer i kraft, til selskap eller samanslutning som ikkje lenger blir omfatta av reglane i skatteloven § 6-50, mister ikkje frådragsrett for inntektsåret 2000.

Endringane under II tek til å gjelde straks med verknad frå og med inntektsåret 2000. Endringa under III tek til å gjelde straks med verknad frå og med inntektsåret 2001.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart samrøystes vedteken.

Presidenten: Det vert votert over overskriftene til lovene og lovene i det heile.

V o t e r i n g :

Overskriftene til lovene og lovene i det heile vart samrøystes vedteke.

Presidenten: Lovvedtaka vil verte sende til Lagtinget.

Votering i sak nr. 2

Komiteen hadde rådd Odelstinget til å gjere slikt vedtak til:

l o v
om endring i straffeloven

I

I lov 22. mai 1902 nr. 10 Almindelig borgerlig Straffelov (straffeloven) endres § 12 første ledd nr. 3 slik:

I bokstav f går ordet «eller» ut.

Bokstav g avsluttes med komma i stedet for semikolon og blir tillagt «eller».

Ny bokstav h skal lyde:

h) er straffbar etter lov 15. desember 1995 nr. 74 om forbud mot kjønnslemlestelse;

Bokstav h slik den lyder etter lovendring 18. juni 1999 nr. 40 blir ny bokstav i.

II

Loven trer i kraft straks.

V o t e r i n g :

Tilrådinga frå komiteen vart samrøystes vedteken.

Presidenten: Det vert votert over overskrifta til lova og lova i det heile.

V o t e r i n g :

Overskrifta til lova og lova i det heile vart samrøystes vedteken.

Presidenten: Lovvedtaket vil verte sendt til Lagtinget.

S a k n r . 3

Referat

1. (16) Lov om endring i lov 17. juli 1998 nr. 56 om årsregnskap m.v. (regnskapsloven) samt endringer i visse andre lover (Ot.prp. nr. 13 (2000-2001))
Samr.: Vert send finanskomiteen.
2. (17) Lov om endring i lov 17. desember 1982 nr. 86 om rettsgebyr (Ot.prp. nr. 11 (2000-2001))
3. (18) Lov om endring i lov 24. juni 1994 nr. 39 om sjøfarten (sjøloven) (Ot.prp. nr. 12 (2000-2001))
4. (19) Lov om stiftelser (stiftelsesloven) (Ot.prp. nr. 15 (2000-2001))
Samr.: Nr. 2–4 vert sende justiskomiteen.
5. (20) Lov om endringer i lov 2. juli 1999 nr. 64 om helsepersonell mv. (helsepersonelloven) og enkelte andre lover (Ot.prp. nr. 14 (2000-2001))
6. (21) Lov om endringer i folketrygdloven og barne-trygdloven (trygd på kontinentalsokkelen) (Ot.prp. nr. 16 (2000-2001))
Samr.: Nr. 5 og 6 vert sende sosialkomiteen.

Møtet slutt kl. 20.10.
