

Sivilombudsmannen

Besøksadresse  
Akersgata 8, inngang Tollbugata  
Postadresse  
Postboks 3 Sentrum, 0101 Oslo

Telefon 22 82 85 00  
Grønt nummer 800 80 039  
Telefaks 22 82 85 11  
postmottak@sivilombudsmannen.no

Advokat Ola Tellesbø  
Åsvegen 115  
2740 ROA

**S | OM**

Vår referanse  
2015/3274

Deres referanse

Vår saksbehandler  
Jon Sverdrup Efstad

Dato  
18.01.2016

## OVERSENDELSE – KLAGE OVER AVSLAG PÅ INNSYN I FORHANDLINGER OM DOMENET .BV

Det vises til tidligere korrespondanse, sist brev 17. desember 2015 herfra.

./.

Vedlagt følger til orientering og for eventuelle merknader kopi av brev 11. januar 2016 fra NKOM (uten vedlegg).

Ombudsmannen tar nå sikte på å avslutte saken i løpet av fire til seks uker, med mindre klageren ønsker å komme med tilleggsmerknader.

Eventuelle merknader bes gitt innen to uker.

For ombudsmannen



Jon Sverdrup Efstad  
rådgiver

Vedlegg

Kopi til:

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet, Postboks 93, 4791 Lillesand



Nasjonal  
kommunikasjons-  
myndighet

Sivilombudsmannen  
Akersgata 8 Inng. Tollbugt  
0158 OSLO

Vår ref.:1505069-8 - 414.0

Vår dato: 11.1.2016

Deres ref.: 2015/3274

Deres dato: 17.12.2015

Saksbehandler: Ørnulf Storm

## Undersøkelse - klage over avslag på innsyn i forhandlinger om domene

Vi viser til tidligere korrespondanse, sist Sivilombudsmannens brev om videre undersøkelse av 17.12.2015.

Innledningsvis vil Nkom påpeke at det ikke var noe vedlegg med i Sivilombudsmannens brev av 17.12.2015 og Nkom har således ikke innsyn i klagen fremsatt 20. november 2015 fra advokat Tellesbø på vegne av Norsk Unix User Group. Nkom vurderer at dette ikke er nødvendig for å kunne svare på Sivilombudsmannens forespørsel.

Sivilombudsmannen ønsker svar på følgende spørsmål:

- Har Nkom innhentet de aktuelle dokumentene fra Norid? Hvis ikke, hva er årsaken til det?
- Har Nkom foretatt en selvstendig vurdering av om det kan gis innsyn i de ulike dokumentene hos Norid?
- Har Nkom vurdert om det er grunnlag for å unnta mer enn bare de taushetsbelagte opplysningene i dokumentene, jf. offl. § 12?
- Har Nkom vurdert om det kan gis delvis innsyn, for eksempel ved å sladde opplysninger som er taushetsbelagte? Er det dokumenter i korrespondansen som ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger?
- Har Nkom vurdert meroffentlighet i taushetsbelagte opplysninger, og i så fall; hvorfor?

### 1. Vedrørende om Nkom har innhentet de aktuelle dokumentene fra Norid? Hvis ikke, hva er årsaken til det?



Nkom viser til vårt svar til Sivilombudsmannen av 8. desember 2015 der første spørsmål er besvart i siste avsnitt. Nkom har ikke innhentet de aktuelle dokumentene vedrørende korrespondansen mellom Norid og SIDN. Nkom har vurdert at slik innhenting ikke er nødvendig for å kunne foreta en selvstendig vurdering av innsynskravet og vurdere den begrunnelsen Uninett Norid AS (Norid) har gitt for avslag på innsyn i kommunikasjon mellom Norid og SIDN for mulig utvikling av toppdomenet .bv.

## **2. Har Nkom foretatt en selvstendig vurdering av om det kan gis innsyn i de ulike dokumentene hos Norid?**

Nkom er innforstått med, og har kunnskap om de pågående forhandlinger mellom Norid og SIDN. I forbindelse med at Norid vurderer mulighetene for å ta i bruk toppdomenet .bv i det nederlandske markedet mottok Nkom brev fra Norid 28. februar 2014, med anmodning om dispensasjon fra domeneforskriften, jf. vedlegg 1.

Nkom svarte på Norids anmodning i brev av 8. august 2014, jf. vedlegg 2. Norid har i tiden etter vårt brev av 8. august 2014 vært i forhandlinger med SIDN. Nkom er ikke del av disse forhandlingene.

Den 1. oktober 2015 mottok Nkom endelig søknad om dispensasjon fra domeneforskriften i anledning utlisensiering av .bv, jf. vedlegg 3. Detaljer rundt fremtidig forretningskonsept og markedsanalyser fremgår av søknaden. Av søknaden fremkommer det at forhandlingene mellom Norid og SIDN ikke er avsluttet, da det avventes en dispensasjon fra Nkom. Dispensasjonssøknaden er pr. dags dato ikke ferdigbehandlet av Nkom.

For ordens skyld vil Nkom presisere at alle disse tre vedleggene er unntatt offentlighet.

Som det også fremkommer av vedlagte korrespondanse, er det sterk konkurranse i markedet for etablering av nye toppdomener, der blant annet tidspunkt for etablering, finansiering, kunnskap om markedet og selve forretningskonseptet er vesentlige for å lykkes. Dette er bakgrunnen for at Norid har bedt om at korrespondansen unntas offentligheten, jf. offl § 13, jfr. fvl. § 13 (1) nr. 2.

Nkom vil for øvrig legge til at vi som fagmyndighet med nasjonalt ansvar for oppfølging av domenenavnsforvaltningen innen Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN), er godt informert om hvilke aspekter for drift av toppdomener som er konkurransesensitivt i dagens marked.



I henhold til ovennevnte, var Nkom innforstått med at kommunikasjon mellom Norid og SIDN inneholder konkurransesensitiv informasjon. I brev av 16. september 2015 bad vi imidlertid Norid om en mer utfyllende begrunnelse for deres opprinnelige avslag på innsyn. Vi viser her til tidligere oversendt svar fra Norid til Nkom av 23. oktober 2015.

Norids brev av 23. oktober 2015 begrunner opprinnelig avslag på innsyn av 14. august 2015, og hvorfor det ikke bør foretas en offentliggjøring av deler av kommunikasjonen med SIDN, jf. offentliglova § 12. Videre er det understreket at det foreligger avtalerettslige forpliktelser når det gjelder konfidensialitet i forhandlingene med SIDN.

Nkom mener at ovennevnte korrespondanse og utfyllende informasjon fra Norid vedrørende opprinnelig avslag om innsyn, har vært tilstrekkelig for en selvstendig vurdering av klage på avslag på innsynsbegjæring fra Håkon Wium Lie.

**3. Har Nkom vurdert om det er grunnlag for å unnta mer enn bare de taushetsbelagte opplysningene i dokumentene, jf. offl. § 12?**

Nkom viser til svar under spørsmål 1 og 2.

**4. Har Nkom vurdert om det kan gis delvis innsyn, for eksempel ved å sladde opplysninger som er taushetsbelagte? Er det dokumenter i korrespondansen som ikke inneholder taushetsbelagte opplysninger?**

Nkom viser til svar under spørsmål 1 og 2.



**5. Har Nkom vurdert meroffentlighet i taushetsbelagte opplysninger, og i så fall; hvorfor?**

Nkom viser til brev datert 12. november 2015 der vi gir avslag på klage på innsyn. I dette brevet er det kommentert at Nkom har vurdert meroffentlighet etter offl. § 11 og kommet til at det ikke gir merinnsyn. Nkom er enig i Sivilombudsmannens kommentarer og konklusjon om at det var feil å vurdere meroffentlighet på bakgrunn av offl. § 11.

Med hilsen

Einar Lunde (e.f.)  
avdelingsdirektør

Ørnulf Storm  
seksjonssjef

Brevet er godkjent elektronisk og  
ekspedert på papir uten underskrift