

2022-12-07 - Læringspunkter og oppsummering av Samfunnsteknologisaken

1. Det har vært vanskelig å finne dokumentasjon

- a. Det har vært et tidkrevende detektivarbeid å finne aktuelle dokumenter relatert til Samfunnsteknologi for å skaffe oversikt og faktagrunnlag.
- b. Dokumenter bør samles på et egnet sted, slik at de er lett tilgjengelig for dem som tar over stafettpinnen.

2. Ikke grunnlag for tidsfristen 1. November.

- a. Dette er det motsatt av hva vi finner i papirene.
- b. Det ble formidlet fra NUUG-styret at den datoen var viktig, men ikke notert nøye nok i referater.

3. Når vi legger frem fakta fra fremlagte dokumenter, bestrides dette

- a. Utkast til aksjonæravtale med Samfunnsteknologi som ikke var vedtatt eller underskrevet, gav yrkesforbud for alle i styret i NUUG. Om NUUG hadde godtatt en slik avtale. Kunne dette gi sparken fra andre IT-selskap folk jobber i.
- b. Samfunnsteknologi mener en ikke-underskrevet aksjonæravtale er gyldig.
- c. I strid med NUUG-vedtekter 10h.
Punkt h) i punkt 10 i NUUG sine vedtekter sier følgende: "h) Signatur skal være forankret i styrevedtak." Kilde: <https://www.nuug.org/vedtekter.shtml>
Påstanden til Samfunnsteknologi er at NUUG er bundet av påstått muntlig avtale
- d. Referat fra styremøtet bestrides fra tidligere NUUG-møter høsten 2022

4. Det har kommet inn krav om avstemninger om saken i NUUG-styret

Det kom inn et forslag om at styret skulle avgjøre denne saken via e-post til styrelisten nuug.no, med et forslag om å gjøre flere i styret inhabile, og tidsfrist på under et døgn. (Forslaget ble sendt klokka 0:06 søndag 9. oktober om natta 2022 til mandag 10. oktober klokka 18:00).

- a. Viktig å være på vakt og ikke la seg stresse/forhaste når det kommer påståtte pålegg om tidsfrister, trusler, og andre forsøk på manipulasjon fra andre parter.
- b. Kun styret (inkludert vararepresentanter) har forslagsrett i styret.

5. Det har vært lagt ned mer enn 200 timer på saken

- a. Dette har forstyrret annen aktivitet i foreningen.
- b. Det mangler grunnlag for å saksøke NUUG for 200.000,-

6. Det har vært gjort forsøk på å gjøre folk inhabile

7. Forsøk på å påvirke prosessen

8. EFNs representant var ikke interessert i fakta

- a. Mest opptatt av hvordan vi kunne blidgjøre partene i Samfunnsteknologi

9. NUUG styret kvitter seg med aksjene

10. Overlevering av stafettpinnen

Når en representant for NUUG trekker seg fra et prosjekt eller samarbeidsstyre og overlater stafettpinnen til neste representant fra NUUG, så er det ønskelig at det skjer en form for "overlevering" fra den avtroppende til den nye der avtroppende sier noe om status og sine inntrykk fra prosjektet. Slik at den nye blir litt forberedt på hva som er i vente. Dette kaller vi RAID1 som betyr at man har to personer som kan det samme og har nødvendige tilganger.

11. Konklusjon

- a) NUUG trekker seg fra et hvert samarbeid med Samfunnsteknologi AS.
- b) NUUG bruker de to første avsnittene fra EFNs avhending. Innløsning skjer vederlagsfritt.
- c) Bruke eventuelt styrevedtak som exit. 11. november.
- d) Brev godkjennes og undertegnes av Peter NM Hansteen i samråd med Knut Yrvin.